



Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)

Общий балл	Дата	Ф.И.О. членов жюри	Подписи членов жюри
86	16.03.18	Новикова Е.Т. Козаков А.А.	

Задание 1.

Булгаков „Жлая гвардия“, Шолохов „Тихий Дон“,  
Тшльняк „Телый год“, Веселый „Россия, кровью умытая“,  
А. Толстой „Конденне по мукам“, Пастернак „Доктор Живаго“. 3

Задание 2.

Футуристы: Владимир Маяковский, Велимир Хлебников,  
Давид Бурлюк, Кружённых.

Сборник „Садок судей“, Манифест „Пощёчина общественному  
вкосу“. 4

Задание 3.

„Тихий Дон“ – реж. Герасимов (по Шолохову), „Мастер и  
Маргарита“ 2005г. (по Булгакову), „Жизнь Клима  
Самкина“ – реж. Титов (по Горькому). 3

Задание 4.

Интертекстуальность – один из основополагающих  
принципов постмодернизма, заключающийся в диалогичес-  
ком сосуществовании двух и более текстов. Интертексту-  
альные связи позволяют включить текст в культурный  
контекст и обогатить его новыми смыслами. [Таким образом,  
в стихотворении Ф. Введеняника „Белла, простыни...  
Словом, вокруг зима...“ можно обнаружить аллюзию на  
известное поэмто Брейгеля „Охотники на снегу“ („Один  
в один/душная брейгелевская птица“), что способствует  
созданию образа вёрона – читатель так или иначе  
проводит параллели м/д Введеняником и Брейгелем.  
Кроме того, в стихотворении присутствует интокация Бродского,  
и читатель вспоминает „Осенний крик ястреба“: если  
у Бродского пространство расширяется, и читатель видит  
устремление ввысь, вертикаль, то у Введеняника, наоборот,  
пространство постепенно сужается и доходит до

самонаничтожения (Самизе - ворон - пешеход - дорога), в чём проявляется постмодернистская идея исчерпанности искусства, отсутствия в мире ценностей: "Весь белый свет только старухи беет, а внутри вероломен". Так, интертекстуальные связи в стихотворении Введенника "Бешма, простыни... Словен, вокруг зима..." позволяют включить текст в пространство мировой культуры и выразить идею исчерпанности искусства (этот код вскрывается при сопоставлении испреба-творца Бродского и ворона с пешеходом, мшиённых Творческой силой, Введенника). 5

Задание 5.

1 - в, 2 - 2, 3 - д, 4 - д, 5 - а. 5

Задание 6.

А - В, Б - А, В - Г, Г - Д, Д - Б. 5

Задание 8.

А) Анна Ахматова,

Б) В. Твардовский,

В) Астафьев,

Г) Б. Пастернак. 6

Задание 9.

Чехов "Студент" : Б - А - В.

Бунин "Антоновские яблоки" : В - А - Б.

Курпик "Гранатовый браслет" : В - А - Б. 6

Задание 7.

Школьный литературный журнал "Башня".

Вопреки идеям футуризма, современный литературный процесс не может существовать и, более того, успешно развиваться в отрыве от традиций. "Башня" - это не просто школьный журнал, это связующее зерно между прошлым и настоящим.

Идеология "Башни" базируется на основных принципах акмеизма: принятие мира, сохранение традиций и

культуры, отношение к творчеству как к ремеслу. Именно идеологические установки туркама определяют его структуру и содержание.

В первую очередь следует сказать, что „Башня“ состоит из трёх разделов: „Тоска по мировой культуре“, „Корабль современности“, „Музейский Парнас“. Заинтригованы? Let's go!

Раздел „Тоска по мировой культуре“ посвящён выдающимся образцам классики литературы. В каждом номере печатается два больших материала, статьи, посвящённых всемирной и отечественной литературе. Каждая из двух статей представляет собой раскрытие проблемного вопроса („Какова роль типа лишнего человека в литературе?“) и содержит объёмом 1000-1500 слов.

Кроме того, раздел содержит две рубрики: „Литературные байки“ (различные забавные истории из жизни известных писателей) и „По жизни с Львом Толстым“ (выдержки из его дневников с юмористическими комментариями автора рубрики).

„Корабль современности“ — раздел, посвящённый современному литературному процессу. Он так же содержит две статьи: 1-ая — рецензия на какое-либо постмодернистское произведение, 2-ая — анализ творчества современного писателя / поэта (в следующем номере — большой материал, посвящённый Гандиевскому!).

Рубрика „Что почитать?“ не вызывает вопросов, а вот на „Тенях современности“ следует остановиться. Эта рубрика посвящена разбору худ. мира одного из писателей второй половины XX — XXI вв. Измываются и сильные, и слабые стороны творца, а в заключение выносятся вердикт: является ли он гением? (Но не траймей, наши авторы соблюдают этические установки!)



Наконец, третий раздел – «Музейский парнас». Здесь публикуются стихи и рассказы музейстов (естественно, после литературной правки). В каждом номере можно найти викторину! Читатель, желающий поучаствовать, сдаёт выполненные задания в редакцию ~~журнала~~ ~~газеты~~ и ждёт приза (его получит участник, выполнивший ~~з~~ показавшийся редактору наиболее оригинальным и эрудированным). Завершается номер разбором задания из ЕГЭ по литературе (материал ~~помогает~~ ~~создать~~ <sup>при помощи</sup> учителя русского языка и лит-ры).

Таким образом, школьный литературный журнал «Башня» – это способ научиться понимать литературу и овладеть поэтическим ремеслом. Все материалы создаются старшеклассниками для старшеклассников. Читайте нас! В следующем месяце – викторина, посвящённая «Башне» Вад. Иванова. 6

Задание 10.

Статья Л. Сараскиной «Код Солженицына» посвящена роману «автора» «Архипелаг ГУЛАГ» в литературной и поэтической жизни перестроечной России. В чём разница между истинными и ложными ценностями? Что, по Солженицыну, самое важное для современной России? Над этими проблемами размышляет Сараскина.

Изначально Сараскина в начале фрагмента мы видим тезис: Солженицын – «писатель исторический», поскольку он «миру посвятил» описание ужасов сталинского режима – массовые репрессии, большой террор, ~~и~~ и многое ~~из~~ <sup>этого</sup> стало посылкой темой для знаковых произведений автора («Один день Ивана Феничевича», «Архипелаг ГУЛАГ»). Далее Сараскина предлагает такой взгляд на роль Солженицына в пост-эпохе России: он «не понимает эпоху, в которой живёт, не чувствует страны, в которую вернулся». Данное мнение



подкрепляется ~~нежелательным~~ <sup>следующим</sup> примером: как нежелательные Солженицына участвовать в "амфирашистском конгрессе" или "хотя бы произнести кодовые слова о растущем русском фашизме". Однако ~~данное~~ это утверждение оказывается несостоятельным: Сараскина ~~уже~~ подтверждает, что у Солженицына "свои нужности, свои общественные приоритеты" и именно поэтому он ~~еще~~ по-прежнему смотрит на проблемы современной России — "демографическая катастрофа", <sup>по Солженицыну</sup> "нашного" опаснее "растущего русского фашизма".

Разумеется, я согласна с позицией Л. Сараскиной. Солженицын занимает определенную нишу в русской литературе. Он использовал силу голоса для борьбы с безжалостным советским режимом, и его рассказы и повести позволяют установить правдивую историческую картину. Однако и в перестроечной России Солженицын не несет актуальности. Он как свидетель голода, войны и разрухи XX века прекрасно понимает, что необходимо возродить "русское национальное сознание": большевики, кровь революции существенно повлияли <sup>прочие</sup> и на массы сознания существенно сказались на численности населения, и на народном самосознании.

Поэтому, на мой взгляд, Солженицын ~~видит~~ понимает разницу между истинными и ложными ценностями: он знает XX век с его проблемами и видит их решение, перспективу развития России. 10

Задача 11.

Текст Александра Шмелева "Тричина" посвящен культурной проблематике. Как связаны между собой красота и нравственность? Над этой проблемой размышляет автор.

В тексте утверждается, что красота играет важную роль в жизни человека. С одной стороны, это безусловно присуще всем людям и ведет к прекрасному.

Место для скобы

Шифр



С другой стороны, эстетические установки, культурные ценности действительно оказывают влияние на нравственный облик человека: «Нельзя жить среди уродства и быть здоровым, не искромсанным нравственно человеком». Культурный климат влияет и на поведение человека, и на его речь, и на поступки.

Если же люди живут в атмосфере разрухи, безкультурия!, то их поведение будет соответствующим, и моральные установки со временем сотрутся - совсем как в стихотворении постмодерниста Тимура Кибирова:

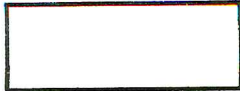
На окраине города Нальчика  
приговаривала шпана, косячок забивая:

«Весь мир, пацан, бардак, все баббы - бледы».

Именно поэтому ~~я~~ необходимо сохранять культуру. Делать это можно разными способами, <sup>но</sup> но Мишевский делает упор на защите архитектурных памятников, ведь именно они составляют облик города, страны, а значит, и народа.

Герой текста Мишевского рассказывает о своих любимых московских местах - о личных «местах памяти»: «Речь идёт о Покровском бульваре и прилегающих к нему трёхцветительских переулках, Кошкинском, Ивановской перке - и сквозим вниз к Хитровке». Эти районы особенно дороги герою - он «знает там каменный камень».

Интересно трансформируется образ ~~нас~~ <sup>нас</sup> ~~момента~~ <sup>момента</sup> памяти в тексте: личные воспоминания героя переплетаются с исторической памятью народа. Так, да указанные районы ассоциируются ~~у автора героя~~ с Достоевским и Толстым, с Кулаковым, с советскими временами, с Борисом Жозуковым. В создании героя - беспорядочный поток исторического прошлого России; границами культурного кода являются архитектура и ландшафт: «скверик», «склон холма», «памяты



Музейских". Всё это - достояние народа! И память, и национальное сознание, и ценность русского человека.

Для создания образа родных сердцу мест Шмелевский использует прилагательные совершенную степень прилагательных ("красивейшая точка Москвы"), а также уменьшительно-ласкательные суффиксы: (в основном "скверик", "садик". Данные лексические средства выразительности позволяют передать трепетное отношение к московской архитектуре, любовь к ним.

Совершенно покаянно злость и ненависть героя к тем, кто присваивает себе народное достояние: "Можно сказать, важнейшая историко-культурная точка Москвы экспроприрована неизвестными силами... Они то доносят памятки, то присваивают их".

Герой не видит решения проблемы. Ему кажется, что культура окончательно утрачена: "И эти злые силы, теперь и есть городская плоть Москвы". Текст обрывается на <sup>описании</sup> фрагмента, в котором дого или Левитан и который "скоро рухнет". Вместе с ним рухнет и остатки нравственности.

Конечно, проблема, поставленная Шмелевым, очень серьёзна, особенно для постмодернистского общества. Но, на мой взгляд, проблеме упадка культуры можно преодолеть и нужно это сделать. Рассмотрим, к примеру, такой аспект, как сохранение архитектурных памятников (по следам Шмелева!).

Как мне кажется, люди должны сохранять традиции, ведь без них не будет нового. Именно поэтому старые, ветхие дома, церкви, здания необходимо реставрировать, но при этом сохранять не менее их естественного вида. Ещё очень важно, чтобы современные постройки сочетались со старинными.



Это значит, что на одной улице с деревянными домами с красивой резьбой на ставнях нельзя строить пятиэтажный торговый центр, его лучше перенести в другой район. Более того, у города должен быть единый стиль: в оформлении машинок на домах, в уместности оград и заборов и проч. И, конечно же, самое главное — у архитекторов и ландш. дизайнеров должно быть чувство вкуса.

Очень грустно жить в эпоху упадка, но, по Гегелю, любая эпоха чувствует себя кудшней, самой безкраветвенной, так что мировоззрение постмодернизма, в какой-то степени, тоже приверженность традициям. Сохраним же культуру!